

Nr spr.: WORD-NP/250/06/12

Częstochowa, dn. 11.01.2013r.

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego wraz z wielobranżową koncepcją zagospodarowania oraz Studium Wykonalności dla potrzeb realizacji w formule „zaprojektuj i wybuduj” Jurajskiego Ośrodka Doskonalenia Techniki Jazdy

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Działając na podstawie art. 181 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w związku z rozpatrzeniem informacji przekazanej przez Wykonawcę Firma Projektowo-Usługowa „PROBUD”, 09-200 Sierpc, Piaski, ul. Lipowa 7, Zamawiający - Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Częstochowie, **unieważnia dokonaną w dniu 2 stycznia 2013r. czynność wyboru najkorzystniejszej oferty** Wykonawcy „AREA PROJEKT”, ul. Małachowskiego 3/2, 80-262 Gdańsk oraz na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 w związku z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp zawiadamia o **unieważnieniu przedmiotowego postępowania**, ponieważ jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie

W dniu 11 grudnia 2012r. Zamawiający wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na Opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego wraz z wielobranżową koncepcją zagospodarowania oraz Studium Wykonalności dla potrzeb realizacji w formule „zaprojektuj i wybuduj” Jurajskiego Ośrodka Doskonalenia Techniki Jazdy. W dniu 2 stycznia 2013r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, o czym powiadomił Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz podał informację do publicznej wiadomości zgodnie z art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Na podstawie art. 181 ust. 1 ustawy Pzp, w dniu 7 stycznia 2013r. do Zamawiającego wpłynęła od Wykonawcy Firma Projektowo- Usługowa „PROBUD”, 09-200 Sierpc, Piaski, ul. Lipowa 7, informacja o czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanej z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, wnosząc o anulowanie wyboru najkorzystniejszej oferty z uwagi na nowe okoliczności, które powziął Zamawiający i dokonanie ponownej oceny ofert.

W w/w piśmie Firma „PROBUD” podnosi, iż wybór najkorzystniejszej oferty odbył się z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, a wybrana oferta nie spełnia warunków określonych w SIWZ, z uwagi na:

- 1) niespełnienie warunku posiadanej wiedzy i doświadczenia opisanego w Rozdziale V pkt 1 ppkt 1.2. SIWZ – poprzez wykonanie dwóch opracowań tego samego rodzaju, wskazanych w tym punkcie tiret pierwsze, tj. opracowanie PFU, podczas gdy zdaniem Wykonawcy należało wykazać dwa różnego rodzaju opracowania z enumeratywnie wskazanych trzech,
- 2) podanie nieprawdziwych informacji odnośnie doświadczenia jednej z osób, która będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia – dot. Pana Sławomira Migowskiego, wskazanego jako automatyk, specjalista branży elektrycznej. Jak podnosi Firma „PROBUD” w/w osoba w roku 2011 nie była członkiem Pomorskiej Izby Inżynierów Budownictwa, mimo to została wskazana jako osoba mająca doświadczenie w realizacji opracowania PFU z 2011r,
- 3) wskazanie, iż firma „AREA PROJEKT” nie prowadziła w sposób ciągły działalności gospodarczej w okresie, z którego pochodzą załączone w ofercie referencje.

Po rozpatrzeniu wniesionej informacji Zamawiający unieważnił dokonaną w dniu 2 stycznia 2013r. czynność wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy „AREA PROJEKT”, ul. Małachowskiego 3/2, 80-262 Gdańsk.

Zamawiający przystępując do ponownego badania i oceny ofert stwierdził, iż opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, określony w Rozdziale V pkt 1 ppkt 1.2. SIWZ, został dokonany przez Zamawiającego w sposób niejednoznaczny.

Zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w Rozdziale V pkt 1 ppkt 1.2. SIWZ w celu potwierdzenia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia Wykonawca musiał wykazać, że: „w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej dwa zamówienia (z niżej wymienionych) polegające na:

- opracowaniu programu funkcjonalno-użytkowego dla realizacji w systemie „zaprojektuj i wybuduj” ośrodka doskonalenia techniki jazdy na obszarze o powierzchni co najmniej 5 ha, w którym występują moduły szkoleniowe umożliwiające przeprowadzanie szkoleń w zakresie prawa jazdy kat.: A, B, C, D, zgodnego z wymaganiami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 10 kwietnia 2008r. w sprawie wymagań dotyczących prowadzenia ośrodka techniki jazdy, egzaminowania kandydatów na instruktorów techniki jazdy, postępowania z dokumentacją związaną z prowadzeniem szkoleń oraz wzorów stosowanych dokumentów (Dz. U. z 2008r. Nr 77, poz. 458),

lub

- opracowaniu wielobranżowego projektu budowlanego dla inwestycji polegającej na budowie ośrodka doskonalenia techniki jazdy na obszarze o powierzchni co najmniej 5 ha, w którym występują moduły szkoleniowe umożliwiające przeprowadzanie szkoleń w zakresie prawa jazdy kat.: A, B, C, D, zgodnego z wymaganiami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 10 kwietnia 2008r. w sprawie wymagań dotyczących prowadzenia ośrodka techniki jazdy, egzaminowania kandydatów na instruktorów techniki jazdy, postępowania z dokumentacją związaną z prowadzeniem szkoleń oraz wzorów stosowanych dokumentów (Dz. U. z 2008r. Nr 77, poz. 458),

lub

- opracowaniu wielobranżowej koncepcji zagospodarowania terenu dla realizacji inwestycji polegającej na budowie ośrodka doskonalenia techniki jazdy na obszarze o powierzchni co najmniej 5 ha, w którym występują moduły szkoleniowe umożliwiające przeprowadzanie szkoleń w zakresie prawa jazdy kat.: A, B, C, D, zgodnego z wymaganiami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 10 kwietnia 2008r. w sprawie wymagań dotyczących prowadzenia ośrodka techniki jazdy, egzaminowania kandydatów na instruktorów techniki jazdy, postępowania z dokumentacją związaną z prowadzeniem szkoleń oraz wzorów stosowanych dokumentów (Dz. U. z 2008r. Nr 77, poz. 458),

z podaniem ich wartości, przedmiotu, daty i miejsca wykonania, odbiorców oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że usługi te zostały wykonane należycie.

Zamawiający w SIWZ nie określił jednoznacznie, że wymaga od Wykonawców wykonania dwóch różnych rodzajowo opracowań, spośród wskazanych trzech. Niedostatecznie precyzyjne opisanie sposobu dokonania oceny spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia spowodowało, że poszczególni Wykonawcy interpretowali go różnie. W zaistniałej sytuacji, wykonanie dwóch opracowań tożsamy co do rodzaju należałoby również interpretować jako potwierdzenie spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia opisanego w SIWZ.

Mając na uwadze powyższe, postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą. Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający konstruując zapisy SIWZ nieświadomie wprowadził niejednoznaczne zapisy dotyczące sposobu oceny spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, co spowodowało, że poszczególni Wykonawcy interpretowali go różnie. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu nie mogą być obciążeni negatywnymi skutkami niewystarczającego doprecyzowania przez Zamawiającego postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Z uwagi na fakt, iż na tym etapie prowadzonego postępowania nie ma możliwości usunięcia wadliwej konstrukcji zapisów specyfikacji postępowanie zostaje unieważnione.

Powyższe stanowisko Zamawiającego znajduje potwierdzenie w poglądach doktryny:

„Tym samym wszelkie wady, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, o ile nie dadzą się usunąć, będą przesłanką unieważnienia postępowania” (W. Dzierżanowski, J. Jurzykowski, M. Stachowiak „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, Lex 2010).

DYREKTOR

inż. Maciej Turukiewicz

W imieniu Zamawiającego

Do wiadomości:

1. „AREA PROJEKT”, Gdańsk
2. Firma Projektowo-Uslugowa „PROBUD”, Sierpc
3. strona internetowa www.bip.word.czest.pl
4. tablica ogłoszeń
5. a/a