

Częstochowa, dnia 22.07.2022r.

Znak sprawy: ZP.260.3.2022

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
w zakresie Części 2, 3 i 4
ORAZ
ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
w zakresie Części 1 i 5**

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp pn. **Dostawa sprzętu komputerowego i elektronicznego na potrzeby Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Częstochowie (III)***

I. Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 oraz art. art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r. poz. 1129 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty:

1. W zakresie **Części 2**, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

BIS S.C. Karol Kowalski, Łukasz Kowalski
Al. Niepodległości 41
42-216 Częstochowa

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp została wybrana jako najkorzystniejsza – uzyskała największą liczbę punktów przyznaną w oparciu o ustalone w SWZ kryteria oceny ofert.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie **Części 2** zostały złożone następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa (firma) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert		Łączna liczba pkt
		Liczba pkt w kryterium cena brutto 60 %	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji 40 %	
2	BIS S.C. Karol Kowalski, Łukasz Kowalski Al. Niepodległości 41 42-216 Częstochowa	60 pkt	0 pkt	60 pkt

2. W zakresie **Części 3**, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

BIS S.C. Karol Kowalski, Łukasz Kowalski
Al. Niepodległości 41
42-216 Częstochowa

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp została wybrana jako najkorzystniejsza – uzyskała maksymalną liczbę punktów przyznaną w oparciu o ustalone w SWZ kryteria oceny ofert.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie **Części 3** zostały złożone następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa (firma) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert		Łączna liczba pkt
		Liczba pkt w kryterium cena brutto 60 %	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji 40 %	
1	PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic Kamieniec 102, 28-230 Połaniec	57,15 pkt	40 pkt	97,15 pkt
2	BIS S.C. Karol Kowalski, Łukasz Kowalski Al. Niepodległości 41 42-216 Częstochowa	60 pkt	40 pkt	100 pkt

3. W zakresie **Części 4**, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

BIS S.C. Karol Kowalski, Łukasz Kowalski

Al. Niepodległości 41

42-216 Częstochowa

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp została wybrana jako najkorzystniejsza – uzyskała maksymalną liczbę punktów przyznaną w oparciu o ustalone w SWZ kryteria oceny ofert.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie **Części 4** zostały złożone następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa (firma) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert		Łączna liczba pkt
		Liczba pkt w kryterium cena brutto 60 %	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji 40 %	
2	BIS S.C. Karol Kowalski, Łukasz Kowalski Al. Niepodległości 41 42-216 Częstochowa	60 pkt	40 pkt	100 pkt

II. Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r. poz. 1129 z późn. zm.) Zamawiający informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania w zakresie **Części 1 i Części 5** na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:- dotyczy Części 1 i Części 5

Zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne: - dotyczy Części 1

W prowadzonym postępowaniu w zakresie Części 1 do upływu terminu składania ofert wpłynęła 1 oferta złożona przez Wykonawcę COMPRO Jolanta Olszewska z Katowic.

Z uwagi na fakt, iż Zamawiający nie może zwiększyć kwoty, jaka została przeznaczona na realizację Części 1 zamówienia do kwoty zaoferowanej w ofercie w/w Wykonawcy, Zamawiający zdecydował o unieważnieniu postępowania w zakresie tej części zamówienia na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: - dotyczy Części 5

W prowadzonym postępowaniu w zakresie Części 5 do upływu terminu składania ofert wpłynęła 1 oferta złożona przez Wykonawcę BIS S.C. Karol Kowalski, Łukasz Kowalski z Częstochowy.

Z uwagi na fakt, iż Zamawiający nie może zwiększyć kwoty, jaka została przeznaczona na realizację Części 5 zamówienia do kwoty zaoferowanej w ofercie w/w Wykonawcy, Zamawiający zdecydował o unieważnieniu postępowania w zakresie tej części zamówienia na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

Dyrektor WORD w Częstochowie
(-) Włodzimierz Mogiła