

Częstochowa, dnia 10.05.2022r.

Znak sprawy: ZP.260.1.2022

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY w zakresie Części 1, 3, 7
ORAZ
ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA w zakresie Części 6**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp pn. „Dostawa sprzętu komputerowego i elektronicznego na potrzeby Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Częstochowie”

I. Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r. poz. 1129 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty:

1. W zakresie **Części 1**, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

AT Computers S.C. Jakub Mroczkowski, Bartłomiej Mroczkowski
ul. Kostrzewskiego 16, 62-010 Pobiedziska

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp została wybrana jako najkorzystniejsza – uzyskała maksymalną liczbę punktów przyznaną w oparciu o ustalone w SWZ kryteria oceny ofert.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie **Części 1** zostały złożone następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa (firma) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert		Łączna liczba pkt
		Liczba pkt w kryterium cena brutto 60 %	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji 40 %	
4	COMPRO Jolanta Olszewska ul. Sowińskiego 4 40-018 Katowice	58,68 pkt	40 pkt	98,68 pkt
6	AT Computers S.C. Jakub Mroczkowski, Bartłomiej Mroczkowski ul. Kostrzewskiego 16 62-010 Pobiedziska	60 pkt	40 pkt	100 pkt

2. W zakresie **Części 3**, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

CPU ZETO Sp. z o.o.
 ul. Powstańców Wielkopolskich 20
 58-500 Jelenia Góra

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp została wybrana jako najkorzystniejsza – uzyskała maksymalną liczbę punktów przyznaną w oparciu o ustalone w SWZ kryteria oceny ofert.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie **Części 3** zostały złożone następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa (firma) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert		Łączna liczba pkt
		Liczba pkt w kryterium cena brutto 60 %	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji 40 %	
2	BIS S.C. Karol Kowalski, Łukasz Kowalski Al. Niepodległości 41 42-216 Częstochowa	58,41 pkt	40 pkt	98,41 pkt
3	Grupa E Sp. z o.o. ul. Piwna 32 43-100 Tychy	55,92 pkt	40 pkt	95,92 pkt
6	AT Computers S.C. Jakub Mroczkowski, Bartłomiej Mroczkowski ul. Kostrzewskiego 16, 62-010 Pobiedziska	Oferta nie podlega ocenie ze względu na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp		
7	CPU ZETO Sp. z o.o. ul. Powstańców Wielkopolskich 20 58-500 Jelenia Góra	60 pkt	40 pkt	100 pkt

3. W zakresie **Części 7**, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

SALTAR Marcin Wroński
 ul. Barwinek 5/26
 25-150 Kielce

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp została wybrana jako najkorzystniejsza – uzyskała najwyższą liczbę punktów przyznaną w oparciu o ustalone w SWZ kryteria oceny ofert.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie **Części 7** zostały złożone następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa (firma) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert		Łączna liczba pkt
		Liczba pkt w kryterium cena brutto 60 %	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji 40 %	

2	BIS S.C. Karol Kowalski, Łukasz Kowalski Al. Niepodległości 41 42-216 Częstochowa	58,90 pkt	20 pkt	78,90 pkt
5	SALTAR Marcin Wroński ul. Barwinek 5/26 25-150 Kielce	60 pkt	20 pkt	80 pkt

II. Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r. poz. 1129 z późn. zm.) Zamawiający informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania w zakresie **Części 6** na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W prowadzonym postępowaniu w zakresie Części 6 do upływu terminu składania ofert wpłynęły 2 oferty. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający odrzucił ofertę z najniższą ceną złożoną przez Wykonawcę ROMI Sp. z o.o., ul. Działkowa 37, 02-234 Warszawa. W dniu 26.04.2022r. Zamawiający dokonując otwarcia ofert pobrał z Elektronicznej Skrzynki Podawczej na ePUAP zaszyfrowany plik zawierający ofertę Wykonawcy. Odszyfrowana oferta zawiera 2 pliki (1 plik pod nazwą: *Oferta ROMI Sp. z o.o..pdf*, 1 plik pod nazwą: *Pełnomocnictwo.pdf*). Zamawiający po przeprowadzeniu deszyfryzacji pliku oferty poddał go walidacji, tj. sprawdzeniu czy oferta została prawidłowo podpisana. W celu sprawdzenia czy oferta została prawidłowo podpisana podpisem zaufanym (którym opatrzony był plik zawierający m.in. Formularz ofertowy), Zamawiający skorzystał z weryfikacji na stronie:

<https://moj.gov.pl/nforms/signer/upload?xFormsAppName=SIGNER>

Ponadto Zamawiający dokonał weryfikacji podpisów przy użyciu aplikacji udostępnionych przez dostawców usług zaufania (Szafir 2.0, Cencert, Sigillum Sign). W wyniku sprawdzenia poprawności podpisów Zamawiający nie uzyskał pozytywnej weryfikacji, tym samym Zamawiający nie może stwierdzić, że złożony przez Wykonawcę podpis jest ważny. Po odczytaniu (otwarciu) pliku *Oferta ROMI Sp. z o.o..pdf*, w jego treści widnieje m.in.:

- Formularz ofertowy (Zał. Nr 2 do SWZ),
- Formularz Specyfikacja techniczna oferowanego sprzętu (Zał. nr 4.6 do SWZ),
- Oświadczenie Wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu (Zał. nr 3 do SWZ).

W toku badania oferty Zamawiający ustalił, że Wykonawca najpierw podpisał osobno każdy z w/w dokumentów podpisem zaufanym, dołączył ulotki produktowe, a następnie wszystkie te dokumenty połączył w jeden plik (pod nazwą: *Oferta ROMI Sp. z o.o..pdf*). Swoim działaniem Wykonawca doprowadził do naruszenia integralności wcześniej podpisanych plików, co skutkuje negatywną weryfikacją podpisów na etapie walidacji.

Brak prawidłowego podpisu pod Formularzem ofertowym (Zał. nr 2 do SWZ) spowodował, że nie doszło do prawidłowego złożenia oferty przez Wykonawcę. Powyższe stanowi uchybienie nieusuwalne. W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie i na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy ROMI Sp. z o.o.

Cena kolejnej oferty Wykonawcy pozostałego w postępowaniu (BIS S.C. Karol Kowalski, Łukasz Kowalski) przewyższa kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia.

Z uwagi na fakt, iż Zamawiający nie może zwiększyć kwoty, jaka została przeznaczona na realizację zamówienia do kwoty zaoferowanej w ofercie Wykonawcy BIS S.C., Zamawiający zdecydował o unieważnieniu przedmiotowego postępowania w zakresie Części 6 na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

Dyrektor WORD w Częstochowie
(-) Włodzimierz Mogiła